

ZARZĄDZENIE NR 40/RIP/2018
Wójta Gminy Łodygowice
z dnia 28 maja 2018 r.

w sprawie: rozpatrzenia uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice – sołectwa Łodygowice (III wyłożenie)

Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994) i art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.)

zarządzam, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice – sołectwa Łodygowice** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (III wyłożenie) postanawiam:

Uwagę, złożoną w dniu 2 maja 2018 r. przez osobę fizyczną, reprezentowaną przez Kancelarię Adwokacką adwokat dr Joanna Kastelik, ul. Batorego 9, 34 - 300 Żywiec, o treści: "w planie bezpodstawne objęto budynku położony w Łodygowicach przy ul. Piłsudskiego 136 do rejestru zabytków jako obiekt o znacznych wartościach historycznych, kulturowych i architektonicznych bez uwzględnienia zarzutów pierwotnie wniesionych." – **odrzuć**.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

WÓJT GMINY

Andrzej Pitera

Uzasadnienie do Zarządzenia nr 40/RIP/2018

Uwaga, o której mowa w § 1 Zarządzenia zostaje odrzucona.

W treści złożonej uwagi Uwagodawca wskazuje, iż „w planie bezpodstawnie objęto budynek położony w Łodygowicach przy ul. Piłsudskiego 136 do rejestru zabytków jako obiekt o znaczących wartościach historycznych, kulturowych i architektonicznych bez uwzględnienia zarzutów pierwotnie wniesionych”. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż budynek położony w Łodygowicach przy ul. Piłsudskiego 136 jest objęty ochroną na mocy planu miejscowego, nie zaś wpisem do rejestru zabytków.

Uwagodawca podnosi brak "większej wartości materialnej" budynku, "a przede wszystkim architektonicznej czy historycznej. Budynek był dewastowany przez nieznane osoby. Niczym się nie wyróżnia. Nie ma cech charakterystycznych."

Odnosząc się do ww. argumentów, na gruncie utrwalonego orzecznictwa, które rozstrzyga kwestię ewentualnego skreślenia obiektu z rejestru zabytków na skutek m. in. zniszczenia obiektu w stopniu powodującym utratę jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej - co można odnieść również do treści rozpatrywanej uwagi - należy zauważyć, iż w tym względzie wielokrotnie wypowiedziały się sądy administracyjne:

„Sam fakt zniszczenia przedmiotu, który jest lub może być wpisany do rejestru zabytków nie powoduje utraty przez ten przedmiot wartości historycznej, artystycznej lub naukowej. Aby dany przedmiot mógł zostać skreślony z rejestru zabytków bądź też, by taki przedmiot nie został wpisany do rejestru zabytków muszą wystąpić obydwie przesłanki łącznie, to jest zniszczenie przedmiotu i utrata przez ten przedmiot wymienionych w art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wartości” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 września 2015 r., sygn. akt II OSK 173/14).

„O istnieniu wartości zabytkowej decyduje zachowanie substancji, która inkorporuje rdzeń wartości zabytkowej. Zniszczenie elementów zabytku, których zachowanie nie miało wpływu na istotę tego zabytku, powoduje uszczerbek w wartości zabytkowej, choć nie może powodować skreślenia. Organy oceniające zasadność wpisu do rejestru zabytków obiektu, który uległ zniszczeniu, powinny więc oceniać, czy stan zachowania tego obiektu jest na tyle zły, że nie przedstawia on już żadnej wartości historycznej, artystycznej lub naukowej” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 1157/1).

Mimo podnoszonych przez Uwagodawcę argumentów o złym stanie technicznym budynku należy wskazać, iż obiekt zachował w pełni autentyczną formę, bryłę i architekturę. W związku z czym obiekt zachował zabytkową wartość i charakter.

Ponadto Uwagodawca podnosi, że umieszczenie, bez podania jakichkolwiek kryteriów nieruchomości należącej do PK (przypis: do wnoszącego uwagę) w §7 pkt 2 projektu miejscowego planu "jest niezgodne z przepisami prawa, wymaga znacznych nakładów finansowych i generuje wiele obostrzeń wobec właściciela." Z treści uwagi należy wnosić, iż do "obostrzeń" tych - zdaniem Uwagodawcy - należą: "zakazy rozbudowy, nadbudowy, przebudowy zewnętrznej formy obiektu, zakaz ocieplania budynków od strony zewnętrznej na elewacji z ozdobnymi detalami, zakaz umieszczania na elewacji zewnętrznej (przypis: w projekcie planu "frontowej"), urządzeń technicznych." Uwagodawca nie uzasadnia w jaki sposób ww. zakazy "wymagają znacznych nakładów finansowych".

Odnosząc się do przywołanej w piśmie Uwagodawcy "transcendentalnej części planu", jaką - zdaniem Uwagodawcy - winny stanowić załączniki [tj. "uchwały o objęciu w/w obiektów jako podlegających zasadom ochrony, wytyczne konserwator zabytków (wytyczne konserwatorskie), raport z wizji lokalnej (lustracji), dokumentacja fotograficzna, wskazanie powodów do objęcia wyszczególnionych obiektów jako posiadających wartości historyczne, kulturalne (przypis: w projekcie planu: "kulturowe") i architektoniczne"], należy zauważyć, iż w art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym (t.j. Dz. u. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.) jednoznacznie określa, jakie dokumenty mogą stanowić załączniki do planu miejscowego; utworzenie innych, nieprzewidzianych przepisami prawa, skutkowałoby naruszeniem ważności uchwały, tj. stwierdzeniem jej nieważności.

Odnosząc się do kwestionowanych wartości historycznych, kulturowych i architektonicznych obiektu należy wyjaśnić, iż:

- Gmina Łodygowice posiada dokumentację związaną z dziedzictwem kulturowym gminy, zawartą w dokumentach planistycznych oraz różnego rodzaju wykazach i korespondencji ze służbami konserwatorskimi, w tym Gminną Ewidencję Zabytków, która została przyjęta Zarządzeniem nr 27/RIP/2015 Wójta Gminy Łodygowice z dnia 27 lutego 2015r. Ewidencja składa się z kart adresowych zabytków nieruchomych wraz z materiałem fotograficznym;
- dodatkowo - budynek położony przy ul. Piłsudskiego nr 136 jest ujęty w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice uchwalonym Uchwałą Nr XXV/288/2013 Rady Gminy Łodygowice z dnia 25 czerwca 2013r. w rozdziale pt. *Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków* jako "zabytek wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków", a jego lokalizacja jest oznaczona na rysunku studium. Studium posiada pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Bielsku - Białej;
- projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice - sołectwa Łodygowice posiada pozytywne uzgodnienie WKZ Delegatura w Bielsku - Białej (pismo z dnia 9 listopada 2016 r. znak: B-Nr.0522.75.2016.MG , RPW/17983/2016) oraz wypełnia wymóg zawarty w piśmie z dnia 12 maja 2015 r. (znak pisma: B-Nr.0522.22.2015.MG, RPW/5908/2015) w sprawie umieszczenia w ww. projekcie obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Gmina Łodygowice jest w posiadaniu Wykazu zabytków nieruchomych z terenu gminy Łodygowice, przekazanego w 2010 r. przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach Delegatura w Bielsku - Białej (znak pisma: B-NR-BK/4160/2617/53/10 z dnia 27 października 2010 r.).

Wykaz ten, jak również wizja w terenie, pozytywne opinie i uzgodnienia dokumentów planistycznych sporządzanych w ostatnich latach (Gminna Ewidencja Zabytków, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łodygowice, projekt planu sołectwa Łodygowice) uzyskane od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Bielsku - Białej, jako organu kompetentnego w zakresie oceny i kwalifikacji obiektów zabytkowych oraz przewidzianego do ustawowej współpracy przy sporządzaniu tego typu dokumentów stanowią dla gminy podstawę merytoryczną by uznać, iż budynek położony przy ul. Piłsudskiego 136 posiada wartości historyczne, kulturowe i architektoniczne w skali gminy Łodygowice, a jego ochrona na mocy planu miejscowego. Zarzut o braku rzetelności w kwestii zakwalifikowania budynku położonego przy ul. Piłsudskiego 136 do obiektów o znaczących wartościach historycznych, kulturowych i architektonicznych jest nieuprawniony.

WÓJT GMINY

Andrzej Piłtera