

UCHWAŁA NR XXIV/196/2026
RADY GMINY ŁODYGOWICE

z dnia 30 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na sposób załatwienia wniosku oraz przekazania części zarzutów według właściwości

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 246 § 1 w związku z art. 227 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego

Rada Gminy Łodygowice uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu pisma Pana W. W. z dnia 8 lipca 2026 r. Rada Gminy podtrzymuje w całości stanowisko wyrażone w poprzedniej Uchwale nr XXIII/179/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r., z uwagi na brak właściwości Rady do oceny działań podejmowanych przez pełnomocnika organizacji pozarządowej.

§ 2. Pismo z dnia 8 lipca 2026 r., w części zawierającej uszczegółowione zarzuty niewłaściwego zachowania pod adresem pracownika Urzędu Gminy Łodygowice uczestniczącego w wizji z dnia 8 stycznia 2026 r., przekazuje się Wójtowi Gminy Łodygowice jako kierownikowi Urzędu Gminy i zwierzchnikowi służbowemu, celem rozpatrzenia według właściwości.

§ 3. Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia sprawy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały, w szczególności zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia, powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy Łodygowice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy
Łodygowice

Ewelina Kliś

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2026 r. do Rady Gminy Łodygowice wpłynęło pismo Pana W. W. stanowiące reakcję na Uchwałę nr XXIII/179/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. Wnoszący zażądał w nim ponownego odniesienia się do zarzutów dotyczących zachowania osób przeprowadzających kontrolę na posesji jego matki w dniu 8 stycznia 2026 r. oraz wskazania przyczyn braku przesłuchania świadków.

Rada Gminy Łodygowice, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i odniosła się do treści pisma następująco:

Skarżący zarzuca Radzie Gminy zaniechanie wysłuchania jego matki jako świadka zdarzenia. Rada Gminy wyjaśnia, że brak postępowania dowodowego nie wynikał z lekceważenia relacji skarżącego, lecz z rygorystycznych ograniczeń kompetencyjnych nałożonych na Radę przez przepisy prawa. Rada nie posiada uprawnień organu śledczego w stosunku do osób działających z ramienia zewnętrznych organizacji pozarządowych ani pracowników Urzędu Gminy. Z dokumentacji (pełnomocnictwo z dnia 18 grudnia 2025 r.) jednoznacznie wynikało, że Pani Ewelina Kliś przebywała na posesji jako pełnomocnik Fundacji „Wolne Łapy”. Z uwagi na ten fakt, Rada nie mogła prowadzić postępowania wyjaśniającego, ponieważ reprezentowała ona organizację pozarządową, a nie organ gminy, wobec czego Rada Gminy nie dysponuje kompetencjami do merytorycznej oceny jej prywatnych działań w ramach tego pełnomocnictwa.

Odnosząc się do argumentu, że Przewodnicząca Rady pozostaje osobą publiczną w każdej sytuacji, Rada Gminy zauważa, że na gruncie prawa samorządowego kontrola Rady nad Przewodniczącym jest ściśle ograniczona. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wyłącznym zadaniem Przewodniczącego jest organizowanie pracy rady i prowadzenie jej obrad. Ewentualne niewłaściwe zachowanie osoby fizycznej reprezentującej fundację leży poza jurysdykcją administracyjną Rady Gminy.

Skarżący wskazuje na rzekomą sprzeczność polegającą na tym, że Rada przypomniała o standardach komunikacji, nie sprawdzając uprzednio, czy faktycznie zostały one złamane w tym konkretnym przypadku. Rada wyjaśnia, że wcześniejsze uwzględnienie wniosku miało charakter wyłącznie organizacyjno-prewencyjny. Z uwagi na brak właściwości Rada nie oceniała winy uczestników interwencji, lecz uznała uniwersalną potrzebę przypomnienia standardów dbałości o komunikację, w szczególności z osobami starszymi i z niepełnosprawnościami.

W nowym piśmie skarżący doprecyzował zarzut, wskazując, m.in., że „wrzaski” płynęły ze strony „tych dwóch kobiet”, kategorycznie oskarżając o agresywne zachowanie również pracownicę Urzędu Gminy. Zgodnie z prawem Rada Gminy nie jest właściwa do oceny wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika Urzędu. Właściwym podmiotem do oceny tego typu działań i ewentualnego przesłuchania świadków jest wyłącznie Wójt Gminy Łodygowice jako kierownik Urzędu Gminy i zwierzchnik służbowy pracowników.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko wobec zarzutów względem Eweliny Kliś i przekazuje zaktualizowane zarzuty wobec pracownika Urzędu Gminy Wójtowi Gminy Łodygowice celem rozpatrzenia.