

**UCHWAŁA NR XXIII/173/2026  
RADY GMINY ŁODYGOWICE**

z dnia 25 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia pisma grupy mieszkańców miejscowości Łodygowice („Protest”) dotyczącego  
„planowanej lokalizacji inwestycji PSZOK oraz stacji przeładunkowej odpadów komunalnych”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 2 i art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Gminy Łodygowice uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje się pismo mieszkańców z dnia 19 marca 2026 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy Łodygowice w dniu 24 marca 2026 r., zawierające protest przeciwko „planowanej lokalizacji inwestycji PSZOK oraz stacji przeładunkowej odpadów komunalnych”, za petycję w rozumieniu ustawy o petycjach.

**§ 2.** Rada Gminy Łodygowice:

1. Uznaje petycję za zasadną w części, tj. w zakresie dotyczącym:

- potrzeby uwzględnienia głosu mieszkańców,
- konieczności analizy wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i środowisko,
- potrzeby przeprowadzania rzetelnych konsultacji społecznych.

2. Uznaje petycję za bezzasadną w części, tj. w zakresie dotyczącym procedowania Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego, niewydawania decyzji środowiskowej dla tej inwestycji, zaniechania dalszego procedowania wniosku inwestora A.I., pilnego podjęcia działań w kierunku uniemożliwienia wprowadzenia zintegrowanego planu (ZPI), wstrzymania wszelkich prac budowlanych w tym zakresie – jako bezprzedmiotową.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnoszących petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy  
Łodygowice

**Ewelina Kliś**

### Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Łodygowice wpłynęło pismo grupy mieszkańców miejscowości Łodygowice datowane na dzień 19 marca 2026 r., zawierające protest wobec planowanej lokalizacji inwestycji polegającej na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz stacji przeładunkowej odpadów.

Wniosek inwestora A. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S.-T. A.I. o umożliwienie realizacji tej inwestycji wpłynął do Rady Gminy w nadzwyczajnym trybie ubiegania się o Zintegrowany Plan Inwestycyjny (ZPI) (zgodnie z art. 37ea ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dalej „u.p.z.p.”).

W treści pisma mieszkańcy ( 290 osób) wyrazili sprzeciw wobec planowanej inwestycji, wskazując w szczególności na:

- potencjalne zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- możliwe negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne, w tym rzekę Żylicę,
- uciążliwości związane z funkcjonowaniem inwestycji,
- brak wystarczających konsultacji społecznych,
- potrzebę rozważenia alternatywnej lokalizacji inwestycji.

Pismo zawiera żądania podjęcia określonych działań przez organy gminy, co zgodnie z ustawą o petycjach uzasadnia zakwalifikowanie go jako petycji, niezależnie od jego nazwy.

Rada Gminy wyjaśnia wnioskodawcom petycji następujące kwestie :

Zgodnie z u.p.z.p., uruchomienie procedury ZPI nie jest obowiązkiem a uprawnieniem Rady Gminy. Art. 37ec ust. 1 ww. ustawy stanowi wprost, że Rada Gminy „może” wyrazić zgodę na przystąpienie do sporządzenia ZPI. Słowo „może” oznacza pełną uznaniowość – to Rada Gminy ma suwerenne prawo zdecydować, czy inwestycja jest pożądana.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.p.z.p., gmina ma ustawowy obowiązek wazenia interesu publicznego i prywatnego.

Co do konsultacji – przywołana ustawa przewiduje obowiązek minimum 21-dniowych konsultacji publicznych na późniejszym etapie procedury ZPI (art. 37ec ust. 5 u.p.z.p.).

Rada Gminy, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznała petycję za zasadną w części dotyczącej potrzeby:

- uwzględnienia interesu mieszkańców,
- analizy wpływu inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi,
- prowadzenia dialogu społecznego.

Rada Gminy uznała petycję za bezzasadną w części, tj. w zakresie dotyczącym procedowania ZPI oraz wydawania związanych z nią decyzji – jako bezprzedmiotową.

Kluczowe znaczenie dla ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy ma fakt, że w dniu 5 maja 2026 r. do Urzędu Gminy wpłynęło oficjalne pismo Inwestora o wycofaniu w całości wniosku dotyczącego zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działki nr 5733/5. Inwestor wniósł o niezwłoczne zaprzestanie procedowania sprawy i zdjęcie jej z porządku obrad sesji Rady Gminy z dnia 7 maja 2026 r.

Inwestor zastrzegł, że wszelkie dalsze procedowanie sprawy pomimo wycofania wniosku będzie traktowane jako działanie bez podstawy prawnej.

Mieszkańcy wnieśli m.in. o: niewydawanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji, pilne zaniechanie procedowania wniosku oraz uniemożliwienie wprowadzenia ZPI. Wobec faktu, że Inwestor skutecznie i w

całości wycofał swój wniosek, dalsze żądania dotyczące blokowania procedur administracyjnych dla tej inwestycji Komisja uznaje za bezzasadne. Nie można bowiem odmówić wydania decyzji czy prowadzić działań zapobiegawczych wobec wniosku, który formalnie przestał istnieć i nie jest już w żaden sposób procedowany.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.