

**UCHWAŁA NR XXXI/316/2022**  
**RADY GMINY ŁODYGOWICE**

z dnia 31 marca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łodygowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**Rada Gminy Łodygowice uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana J.R. z dnia 1 marca 2022r. (data wpływu do Urzędu Gminy Łodygowice) na działalność Wójta Gminy Łodygowice.

2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

3. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Łodygowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Łodygowice

**Czesław Wandzel**

## Uzasadnienie

### do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. R. na działalność Wójta Gminy Łodygowice

Rada Gminy po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łodygowice w sprawie skargi Pana J. R. na działalność Wójta Gminy Łodygowice przesłaną przez Wydział do Spraw Korespondencji Obywatelskiej i Analiz Biura Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji do Rady Gminy Łodygowice w dniu 1 marca 2022r, ustaliła, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji badając skargę:

1. analizowała zarzuty podnoszone w skardze,
2. zapoznała się z dokumentacją w sprawie,
3. wysłuchała wyjaśnień w sprawie.

W wyniku badania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujące fakty:

Strona skarżąca złożyła w dniu 10 lutego 2022 r. do tut. organu podatkowego zapytanie drogą mailową dotyczące „wszczęcia postępowania z tytułu nieuiszczenia zobowiązań w podatku rolnym”. Strona poprosiła o sprawdzenie czy jakakolwiek suma podatku za 2021 r. z jej strony nie została uiszczona, zaznaczając przy tym, że całość podatku została zapłacona w stosownym terminie w ubiegłym roku. Strona również prosiła o umotywowanie takiej drogi postępowania. Strona skarżąca poprosiła o odpowiedź drogą mailową lub pisemną wskazując adres e-mail: jako „jedyne bezpośredni kontakt do mnie”.

W dniu 24 lutego 2022 r. o godzinie 11:16 Strona skarżąca otrzymała mailową odpowiedź na zadane pytania. W mailu zawarto dokładne wyliczenia terminów, w jakich Strona wpłacała podatek za 2021 r. Odpowiedź została udzielona przez pracownika referatu finansowego – Monikę Studencką-Rygiel w terminie przewidzianym w art. 35 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) tj.: „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”. Zgodnie z art. 35 § 4 powyższej ustawy załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Wyjaśniono drogą mailową co następuje:

- wpłata za I ratę dokonana została 25.03.2021 r. – 10 dni po terminie płatności, który minął 15.03.2021 r.
- wpłata za II ratę dokonana została 24.06.2021 r. – 42 dni po terminie płatności, który minął 15.05.2021 r.
- wpłata z III ratę dokonana została 25.10.2021 r. – 40 dni po terminie płatności, który minął 15.09.2021 r.
- wpłata za IV ratę została dokonana 27.01.2022 r. – 79 dni po terminie płatności, który minął 15.11.2021 r.

Jak widać zatem wyraźnie - żadna rata podatku nie została wpłacona we wspomnianym przez Stronę „stosownym terminie”.

Wyjaśniono Stronie skarżącej, iż na zaległość podatkową wystawiono w dniu 14.12.2021 r. upomnienie. Zostało ono skutecznie doręczone w dniu 16.12.2021 r. W konsekwencji braku wpłaty wystawiono tytuł wykonawczy, który został przesłany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żywcu w dniu 25.01.2022 r. Strona wskazuje w mailu, że wysłano „notatkę”.

Ponadto organ podatkowy podał Stronie skarżącej podstawę prawną motywującą taką drogę postępowania, czyli wszczęcie egzekucji administracyjnej poprzez wysłanie do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żywcu tytułu wykonawczego. Jest to ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 479).

W dniu 24 lutego 2022 r. Strona skarżąca wystosowała kolejne zapytanie drogą mailową w tej samej sprawie o treści: „Oczywiście totalna ignorancja ze strony pana szanowny Wójcie jest żadnym rozwiązaniem.

*Odrzucanie telefonów jak i nie odpowiadanie na e-maile to dziecinna zabawa a nie praca profesjonalnych urzędników Urzędu Gminy*”. Mail ten został przekazany do pracownika odpowiedzialnego o godzinie 12:33 – ponad godzinę po wysłaniu odpowiedzi do Strony skarżącej. Było to jedyne upomnienie się Strony skarżącej o odpowiedź na maila z dnia 10 lutego 2022 r. Strona wskazuje iż upominała się „wielokrotnie” co jest nieprawdą, ponieważ w aktach sprawy nie ma żadnych śladów w postaci maili, czy innej korespondencji od Strony skarżącej.

Odnosząc się do w/w prawne podstawy nakładania obowiązków podatkowych w Polsce stanowi obowiązująca od 17 października 1997 roku Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. W art. 217 ustawodawca postanowił, że nakładanie: podatków, innych danin publicznych oraz określanie podmiotów opodatkowania, przedmiotów opodatkowania, stawek podatkowych, kategorii podmiotów zwolnionych od podatków, zasad przyznawania ulg i umorzeń podatkowych może następować wyłącznie w drodze ustawy.

Podatek dla Strony skarżącej został ustalony na podstawie:

1. art. 207, art. 21 § 1 pkt. 2 i § 5 ustawy z dnia 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) ,
2. art. 2-6 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.)
3. Uchwały Nr XXVII/277/2021 Rady Gminy Łodygowice z 04.11.2021 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. U. Woj. Śląskiego z 2021 r. poz. 7241)
4. art. 1-3 i 4-6a ustawy z dnia 15.11.1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 333 ze zm.)
5. Komunikatu Prezesa GUS z dnia 20.10.2021 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta (M.P. z 2021 r. poz. 951)
6. art. 1, art. 2 ust.1 pkt.1, art. 3, art. 4 ust.1 i art. 6 ust.5 , art. 6a ustawy z dnia 30.10.2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.)
7. Komunikatu Prezesa GUS z dnia 20.10.2021r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2021 r. (M.P. z 2021 r., poz. 950).

Terminy płatności określone są w art. 6 pkt. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W oparciu o powyższe przepisy organ podatkowy ustalił łączne zobowiązanie pieniężne dla współwłaścicieli nieruchomości (w tym dla Strony skarżącej, która jest współwłaścicielem w 1/6 części). Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w przypadku współwłasności wysokość indywidualnej opłaty jest uzależniona od udziału w nieruchomości. Organ podatkowy może żądać całości lub części podatku od każdego ze współwłaścicieli, a uregulowanie całości podatku przez któregokolwiek ze współwłaścicieli zwalnia pozostałych, przy czym aż do uzupełnienia zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarnie pozostają zobowiązani.

Na podstawie art. 15 Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.) organ podatkowy ma obowiązek wysłać do zobowiązanego upomnienie. Obowiązek ten uczyniono w dniu 14.12.2021 r. Upomnienie zostało wysłane do obu współwłaścicieli nieruchomości – tj. do Strony skarżącej Pana J. R. oraz do Pana P. R. W oparciu o zapisy polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy w Łodygowicach (Zarządzenie Wójta Gminy Nr 75/FN/2014 z dnia 7 sierpnia 2014r.) upomnienie doręcza się zobowiązanemu niezwłocznie, nie później jednak niż 30 dni po terminie płatności. W tym miejscu podkreślić należy, iż upomnienie wysłano Stronie w maksymalnie dopuszczalnym terminie czyli 29 dni po terminie płatności. Jak wynika z tego organ podatkowy w oparciu o obowiązujące wewnętrzne przepisy w zasadzie czeka do ostatniego dnia, dając możliwość podatnikowi do uregulowania zobowiązania.

Zgodnie z art. 15 § 1 Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od daty doręczenia upomnienia. Celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do realizacji przez zobowiązanego jego obowiązków. Zatem stosowanie egzekucji administracyjnej będzie miało miejsce wówczas, gdy nałożono na zobowiązanego określone obowiązki, a zobowiązany obowiązków tych nie wykonuje dobrowolnie (wyrok NSA z 3.6.2011 r., II OSK 946/10, Legalis). Postępowanie egzekucyjne pozostaje mocno sformalizowane, a uprawnienia zobowiązanego ściśle określone w Ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Bezwzględny charakter przepisów tej ustawy, konieczność zachowania wysokiego poziomu skuteczności prowadzonej egzekucji przy jednoczesnym unikaniu wyrządzenia zobowiązanemu zbytnej dolegliwości nakazują ścisłą interpretację jej przepisów, a tym samym zasadniczo wyłączenie możliwości stosowania wykładni rozszerzającej.

Biorąc pod uwagę zasadę najmniejszej uciążliwości stosowanego środka egzekucyjnego (określoną w art. 7 § 2 Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) po głębokiej analizie karty kontowej tej nieruchomości i po uwzględnieniu wpłat dokonywanych przez współwłaścicieli pracownik odpowiedzialny przygotował dokumentację do wszczęcia postępowania egzekucyjnego generując z systemu podatkowego jeden tytuł wykonawczy wyłącznie wobec jednego ze współwłaścicieli, który w roku 2021 nie dokonał żadnej wpłaty z tyt. podatku od nieruchomości, której jest współwłaścicielem w 1/6 części. W efekcie wystawiony został jeden tytuł wykonawczy o nr FN.64.2022.MR na kwotę 148,00 zł tyt. zaległości w podatku od nieruchomości plus 16,00 zł tyt. kosztów upomnienia. Tytuł został przesłany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żywcu w dniu 25.01.2022 r. choć art. Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zezwala na wszczęcie egzekucji już 7 dni od daty odbioru upomnienia. Zatem pracownik odpowiedzialny dołożył wszelkich starań, aby egzekucja była jak najmniej uciążliwa dla właścicieli nieruchomości, w tym dla zobowiązanego tj. dla Strony skarżącej.

Stosując przepis art. 7a § 1 Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wierzyciel i organ egzekucyjny współpracują w postępowaniu egzekucyjnym w sposób prowadzący do prawidłowego wykonania obowiązku podlegającego egzekucji administracyjnej, w tym przekazują informacje dotyczące czynności egzekucyjnych i innych czynności podejmowanych przez te podmioty. Pracownik odpowiedzialny za dochodzenia należności z tyt. podatku od nieruchomości stale kontaktuje się z komornikiem Urzędu Skarbowego w Żywcu celem uzyskania informacji, na jakim etapie jest dana egzekucja. Z uzyskanych informacji wynika, iż w tym przypadku tę samą zasadę (czyli zasadę najmniejszej uciążliwości stosowanego środka egzekucyjnego) przyjął Naczelnik Urzędu Skarbowego w Żywcu, który na tę chwilę zajął jedno z dwóch kont bankowe będących własnością Strony skarżącej. W praktyce stosuje się zajęcie innych kont bankowych dopiero po 2-3 miesiącach nieskutecznej egzekucji środków pieniężnych na zajętym rachunku bankowym.

W dniu 27.01.2022 r. strona wpłaciła zaległy podatek w wysokości 148,00 zł. nie uwzględniając należnych kosztów upomnienia w wysokości 16,00 zł. Zgodnie z art. 62 § 1a Ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) jeżeli zapłata zaległości następuje po doręczeniu upomnienia, dokonana wpłata zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów. I tak do zapłaty pozostało 16,00 zł tytułem zaległego podatku od nieruchomości.

Obowiązki wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym w administracji charakteryzuje między innymi § 15 rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2015 r., w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1483). Podstawowym obowiązkiem wierzyciela, w tym przypadku Wójta Gminy Łodygowice, jest niezwłoczne zawiadamianie organu egzekucyjnego o zdarzeniach mających wpływ na prawidłowy przebieg postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części co uczyniono w dniu 31.01.2022 r. informując o ograniczeniu egzekucji do kwoty pozostałej zaległości tj. 16,00 zł.

Egzekucja podatków samorządowych, to przymusowe dochodzenie należności podatkowych na rzecz gmin. Przymusowe, a więc nie dobrowolne. Według Słownika Języka Polskiego Wydawnictwa Naukowego PWN, „przymus” to między innymi środki prawne zmuszające do zastosowania się do przepisu prawa lub wyroku sądu. Przymusowe dochodzenie podatków samorządowych jest następstwem niewykorzystania przez podatnika możliwości dobrowolnego wygaszenia zobowiązania podatkowego.

**Rada Gminy Łodygowice** biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działająca stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uznała skargę Pana J. R. za niezasadną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.