

**UCHWAŁA NR IX/93/2019
RADY GMINY ŁODYGOWICE**

z dnia 12 września 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.),

Rada Gminy Łodygowice uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa B. i W.S. z dnia 12 sierpnia 2019r. na działalność Wójta Gminy Łodygowice.

2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

3. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Łodygowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Łodygowice

Czesław Wandzel

Załącznik do uchwały Nr IX/93/2019

Rady Gminy Łodygowice

z dnia 12 września 2019 r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łodygowice

Rada Gminy po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łodygowice w sprawie skargi Państwa B. i W.S. na działalność Wójta Gminy Łodygowice z dnia 12 sierpnia 2019r. ustaliła, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji badając skargę:

1. analizowała zarzuty podnoszone w skardze,
2. zapoznała się z dokumentacją w sprawie,
3. wysłuchała wyjaśnień w sprawie.

W wyniku badania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujące fakty:

05.03.2019 r. do Urzędu Gminy w Łodygowicach wpłynęło Pismo Państwa S. zwracając się do Wójta Gminy z prośbą o wyłożenie rowu melioracyjnego pełnymi rurami. Pismem z dnia 28.03.2019 r. Przewodniczący Gminnej Spółki Wodno- Melioracyjnej w Łodygowicach – Pan A. P. poinformował, że przedmiotowy rów nie jest urządzeniem melioracyjnym i nie znajduje się w ewidencji urządzeń Spółki. Rów stanowi integralną część działek prywatnych co do których Spółka nie ma prawa własności, a ponadto poinformował, że proponowane zmiany wymagają pozwolenia wodnoprawnego.

W odpowiedzi na powyższe Państwo S. wnieśli kolejne pismo z dnia 15.04.2019 r. żądając w odniesieniu do stanowiska Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodno- Melioracyjnej w Łodygowicach natychmiastowego zaprzestania odprowadzania wód opadowych rowem znajdującym się w granicach działek 458 i 457 w Łodygowicach oraz likwidacji przepustu znajdującego się pod drogą ul. Mickiewicza.

Urząd Gminy w Łodygowicach w odpowiedzi, poinformował Państwo S. że zgodnie z przepisami Prawa Wodnego, art. 211 i 214 dysponentem rowu przebiegającego przez daną działkę jest właściciel tej nieruchomości. Również na mocy tych przepisów właściciel gruntu jest także właścicielem wód stojących na tym gruncie oraz innych wód w rowach znajdujących się w granicach jego posesji. Ponadto zgodnie z art. 188 przywołanej wyżej ustawy:

„Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji.”

W myśl ustawy prawo wodne (art. 65) przez urządzenia wodne rozumie się: *„...urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym: a) urządzenia lub budowle piętrzące, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także kanały i rowy...”*

Poprzez użycie sformułowania rowu rozumie się zgodnie z art. 16 ust. 47 przywołanej wyżej ustawy *„ sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ujściu;”*.

Urząd Gminy w Łodygowicach ze swej strony zaproponował przekazanie niezbędnej ilości rur do zarurowania.

Państwo S. pismem z dnia 27.05.2019 r. oraz 03.07.2019 r. ponowili żądanie natychmiastowego zaprzestania odprowadzania wód opadowych oraz likwidacji przepustu w drodze ul. Mickiewicza.

W odpowiedzi Urząd ponownie poinformował o obowiązkach właścicieli gruntów wynikających z ustawy Prawo Wodne oraz zaproponował dzierżawę gruntu na rzecz Gminy.

Pismem z dnia 19.07.2019 r. Państwo S. podtrzymali swoje stanowisko przedstawione we wcześniejszej korespondencji.

W odpowiedzi Urząd Gminy w Łodygowicach poinformował o przedłużeniu załatwienia sprawy w terminie do 30.09.2019 r.

W związku z wystosowanym pismem o przedłużeniu sprawy, Państwo S. wnieśli do Rady Gminy Łodygowice ponaglenie i zażalenie na beczynność Urzędu Gminy w Łodygowicach oraz skargę na przewlekłe załatwianie sprawy, zwrócili się do Pani Małgorzaty Pepek Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a także pismem z dnia 23.08.2019 r. za pośrednictwem Wójta Gminy Łodygowice złożyli ponaglenie i zażalenie na przewlekłe załatwienie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku- Białej.

Mając na uwadze powyższe nie można stwierdzić beczynności Urzędu Gminy Łodygowice, jak również zarzucić jego przewlekłości. Urząd podejmował negocjacje ze skarżącymi oraz wykazywał inicjatywę w celu polubownego załatwienia sprawy. Dążył do utrzymania istniejącego od wielu lat rowu, biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu oraz przybierające ostatnimi czasy ulewny charakter - opady deszczu. Gmina przewidując problemy jakie powstałyby po likwidacji przepustu podejmowała próby negocjacji z Państwem S. proponując zakup rur, w celu zarurowania rowu oraz dzierżawę gruntu oraz utrzymywanie rowu odwadniającego.

W przypadku likwidacji ww. odwodnienia, najprawdopodobniej będzie dochodziło do zalewania nieruchomości Państwa S. oraz sąsiednich działek wodami, które do tej pory były odprowadzane owym rowem.

Rada Gminy Łodygowice biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działająca stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.) uznała skargę państwa B. i W. S za niezasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.