

INFORMACJA POKONTROLNA FESL.07.04-IZ.01-0588/23-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: 18/FESL/K/AZ/25
Numer projektu: FESL.07.04-IZ.01-0588/23
Tytuł projektu: Usługi opiekuńcze na terenie Gminy Łodygowice

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 5532450019
Nazwa beneficjenta: Gmina Łodygowice
Adres beneficjenta: 34-325 Łodygowice, ul. Piłsudskiego 75

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Radosław Wróbel - kierownik Zespołu kontrolującego,
Arkadiusz Kozicki
Zastosowana lista sprawdzająca: (EFS) Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-08-07 - 2025-08-08
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-08-07
Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego,
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Podmioty kontrolowane: Gmina Łodygowice – NIP: 5532450019



**Miejsca przeprowadzenia
kontroli:**

Siedziba IZ FESL, Al. Korfantego 79, 40-160
Katowice

Kontrolowane zamówienia

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
Brak	Świadczenie usług cateringowych	GOPS/EFS/362/2025

Numery kontrolowanych WoP: w okresie objętym kontrolą nie rozliczano wydatków dot. przedmiotowego zamówienia.

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent/Zamawiający – Gmina Łodygowice;
2. CST 2021- Centralny System Teleinformatyczny 2021;
3. IZ FESL - Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027 (tj. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego);
4. LSI2021 - Lokalny System Informatyczny 2021;
5. RPK - Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. dla Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027.

2. Podstawa prawna

- art. 8 ust. 2 pkt 8 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079);
- Wytyczne dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027;
- Umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (zwykła - EFS+), nr UDA-FESL.07.04-IZ.01-0588/23-00 z dnia 13.12.2024 r.

3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizowanych w projekcie działań z przepisami prawa oraz innymi procedurami, do stosowania, których beneficjent zobowiązał się w decyzji o przyznaniu dofinansowania na realizację projektu.

W przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie charakteru, wagi i skutków naruszenia, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

4. Przedmiot kontroli

Weryfikacja prawidłowości realizacji projektu dokonana została na podstawie zamieszczonych w CST 2021 dokumentów oraz oświadczeń dotyczących procedury wyłonienia wykonawcy oraz realizacji umowy zawartej w ramach 1 zamówienia

publicznego prowadzonego przez Beneficjenta projektu. Doboru próby kontrolnej dokonano zgodnie z zapisami RPK, w wyniku czego wyłoniono 1 postępowanie do weryfikacji w ramach niniejszego projektu (opisane w ustaleniu 1.1).

W ramach kontroli IZ FESL przeanalizowała i oceniła dokumenty w następujących obszarach:

1. Zamówienia publiczne

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Weryfikacji poddano zamówienie pn.: „**Świadczenie usług cateringowych**”.

Zamawiający nie ujął w planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025 pozycji dotyczącej świadczenia usług cateringowych.

Zamówienie przeprowadzono na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp. Wybrany tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki był wynikiem uprzednio przeprowadzonych dwóch postępowań pn.: Świadczenie usług cateringowych, opublikowanych odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 31.03.2025 r., pod nr 2025/BZP 00170113 oraz w dniu 30.04.2025 r. pod nr 2025/BZP 00214112.

W związku z tym, że w ramach pierwotnych postępowań nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający w dniu 13.05.2025 r. przesłał do wybranego Wykonawcy, tj. FHU Sebastian Kruczek, z siedzibą w Łodygowicach, ul. Kubinów nr 12, 34-325 Łodygowice, zaproszenie do negocjacji wraz z wymaganymi załącznikami.

Zgodnie z pełnomocnictwem Wójta Gminy Łodygowice z dnia 10.12.2024 r., osobą upoważnioną do przygotowania dokumentacji, oceny ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty i zawierania umów była Pani Anna Jakubiec-Barcik – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodygowicach (GOPS). Drugą osobą biorącą udział w negocjacjach w postępowaniu była Pani [REDAKTOWANO] – Główny Księgowy GOPS w Łodygowicach.

W związku z powyższym, w odniesieniu do kontrolowanego postępowania, osoba upoważniona do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego oraz Pani [REDAKTOWANO] złożyły oświadczenia zgodne z art. 56 ust. 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcą odbywała się głównie drogą elektroniczną, za pomocą poczty elektronicznej.

Zamawiający w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp. Warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

Negocjacje z wybranym Wykonawcą odbyły się w dniu 16.05.2025 r., z których sporządzono protokół.



W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł w dniu 21.05.2025 r. umowę nr GOPS/EFS/362/2025 z Panem Sebastianem Kruczek, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa Sebastian Kruczek, z siedzibą w Łodygowicach, ul. Piłsudskiego 2, 34-325 Łodygowice, na kwotę 297 000,00 zł.

W dniu 01.08.2025 r. opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2025/BZP 00358543, ogłoszenie o wyniku postępowania. W tym samym dniu zatwierdzono protokół z postępowania, który zawiera wszystkie elementy wskazane w Rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy Pzp.

W dotychczas złożonych wnioskach o płatność Zamawiający nie rozlicza wydatków związanych z kontrolowanym zamówieniem. Niemniej do kontroli przedłożono w systemie CST2021 3 faktury dot. świadczenia usług cateringowych:

- faktura nr 4/05/2025 r. z dnia 30.05.2025 r., dot. usługi cateringowej dla 15 osób za okres od 21.05.2025 r. do 30.05.2025 r., w ilości 145 posiłków, na kwotę 4 350,00 zł. Do faktury załączono protokół dotyczący ilości rzeczywiście przygotowanych i dostarczonych posiłków w miesiącu maju 2025 r. oraz potwierdzenie zapłaty w dniu 30.05.2025 r.;
- faktura nr 5/06/2025 r. z dnia 30.06.2025 r., dot. usługi cateringowej dla 15 osób za okres od 31.05.2025 r. do 30.06.2025 r., w ilości 438 posiłków, na kwotę 13 140,00 zł. Do faktury załączono protokół dotyczący ilości rzeczywiście przygotowanych i dostarczonych posiłków w miesiącu czerwcu 2025 r. oraz potwierdzenie zapłaty w dniu 30.06.2025 r.;
- faktura nr 2/07/2025 r. z dnia 31.07.2025 r., dot. usługi cateringowej dla 15 osób za okres od 01.07.2025 r. do 31.07.2025 r., w ilości 456 posiłków, na kwotę 13 680,00 zł. Do faktury załączono protokół dotyczący ilości rzeczywiście przygotowanych i dostarczonych posiłków w miesiącu lipcu 2025 r. oraz potwierdzenie zapłaty w dniu 31.07.2025 r.

Wyżej wymienione faktury zostały prawidłowo opisane i terminowo opłacone.

W ramach postępowania stwierdzono uchybienia opisane w punkcie „Szczegóły ustalenia”.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1.1.1

Zamawiający w dniu 18.01.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00045933/01/P zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025. Do dnia publikacji pierwotnego ogłoszenia o zamówienie dot. świadczenia usług cateringowych przez Gminę Łodygowice, która nastąpiła 31.03.2025 r., Zamawiający dokonał 3 aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025, niemniej nie zamieścił w nim pozycji dotyczącej tej usługi.

Zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 4 ustawy Pzp: Zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień.

1.1.2

Zamawiający w notatce z szacowania wartości zamówienia z dnia 24.03.2024 r. zawarł informację, iż oszacowanie wartości zamówienia nastąpiło na podstawie zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu o numerze FESL.07.04-IZ.01-0588/23. Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy Pzp „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi [...]”. Przyjęcie ostatecznej wersji/złożenie po korekcie wniosku o dofinansowanie nastąpiło w dniu 13.11.2024 r., natomiast publikacja pierwotnego ogłoszenia o zamówienie pn. Świadczenie usług cateringowych przez Gminę Łodygowice nastąpiła 31.03.2025 r., tj. już po upływie ustawowego terminu.

1.1.3

Zamawiający, publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, nie dotrzymał terminu wynikającego z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp. Umowa z Wykonawcą została zawarta 21.05.2025 r., natomiast publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania nastąpiła dopiero 01.08.2025 r., tj. po upływie ustawowych 30 dni.

1.1.4

Zamawiający nie zawarł w Projektowanych postanowieniach umowy (PPU), stanowiących załącznik nr 3 do Zaprośzenia do negocjacji zapisów dot. klauzuli waloryzacyjnej, wymaganej na podstawie art. 436 ust. 4 lit. b ustawy Pzp w sytuacji, gdy umowa trwa dłużej niż 12 miesięcy i dotyczy usług. Wskazał, jednakże postanowienia dot. wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, zgodnie z treścią art. 439 ust.1. Brak zawarcia w PPU (a tym samym w zawartej umowie z Wykonawcą) klauzuli waloryzacyjnej nie powoduje, że umowa staje się nieważna, lecz uniemożliwia dokonanie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu okoliczności opisanych stricte w art. 436 ust. 4 lit. b. Co ważne, występują alternatywne przepisy prawne (np. kodeks cywilny), które stanowić mogą dla Wykonawców podstawę formułowania żądań zmiany wynagrodzenia. W konsekwencji, mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż zaniechanie Zamawiającego nie miało wpływu na wynik prowadzonego postępowania, przedmiotowe uchybienie traktuje się, jako formalne, niemające skutków finansowych.

Zalecenia związane z ustaleniem 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zaleca się, aby w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia, realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych

Unii Europejskiej Zamawiający zapewniał aktualność planu postępowań przed przystąpieniem do publikacji ogłoszenia o zamówienia.

Zalecenie 1.1.2

Zaleca się, aby w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia, realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej Zamawiający dochowywał należytej staranności, w zakresie szacowania wartości zamówienia, uwzględniając przy tym zapisy art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.

Zalecenie 1.1.3

Zaleca się, aby w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia, realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej Zamawiający dochowywał należytej staranności, w zakresie przestrzegania terminów publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania, uwzględniając przy tym zapisy art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Zalecenie 1.1.4

Zaleca się Zamawiającemu, aby podczas kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, zachowywał należytą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, szczególnie w kontekście formułowania zapisów projektowanych postanowień umownych w zakresie klauzul waloryzacyjnych.

6. Podsumowanie kontroli

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: Kategoria nr 1, gdzie:

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;

Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego;

Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu należy przekazać do jednostki kontrolującej pismo o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji. Podmiot kontrolowany ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do otrzymanych wyników kontroli. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła do jednostki kontrolującej pisemne zastrzeżenia i ewentualną dokumentację w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ostateczną Informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ostateczna Informacja pokontrolna jest przekazywana podmiotowi kontrolowanemu w terminie 10 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w Informacji pokontrolnej w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

9. Załączniki

Brak załączników



Dokument podpisany elektronicznie przez:
Anita Walnik-Warmuz; URZĄD
MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO.
Data podpisu:
2025.09.02 10:56:21.